

В помощь изучающим марксизм-ленинизм

Борьба за идеологические и организационные основы большевистской партии

(К выходу первого тома Сочинений И. В. Сталина)

(Окончание).

Устремленный капитализма уничтожится всякая национальная рознь!

Торжество социализма — вот в конце концов к чему должны вы стремиться! (стр. 50).

Но кто смеет с лица земли гнусные порядки паризма, кто избавит вас от погромов? — Пролетариат, руководимый той же социал-демократией.

А кто разрушает капиталистические порядки, кто ведет на земле международную солидарность? — Тот же пролетариат, руководимый той же социал-демократией.

Пролетариат и только пролетариат — вот кто заносят вам свободу в мир! (стр. 87).

Словами с большой силой звучат и сдвиги, после второй мировой войны, когда в тяжелых цветах жестокой борьбы против угнетения, когда остатки фашизма и его отравленной расовой идеологии не ликвидированы, когда тысячи и тысячи фактов подтверждают бессспорную мысль, что только победа пролетариата, только власть пролетариата приносит освобождение угнетенным народам и ликвидирует международную рознь.

Огромный интерес с точки зрения развития идеологии партии представляют изменения в первом томе статьи товарища Сталина «Как понимает социал-демократия национальный вопрос?» В этой статье товарищ Сталин теоретически обосновывает и разясняет программу марксистской партии по национальному вопросу, разоблачает буржуазный национализм групповых феодалистов-социал-демократов и других националистических групп в Западной Европе, критикует оппортунистический принцип национального размежевания пролетариата, подхваченного отсталыми интернационалистами типа пролетарских классовых организаций в России.

В этой статье Сталин выступает как яркий теоретик национального вопроса, мастерски владеющий марксистским аналитическим методом. В этой книге в зародыше идей, развитые позже, Сталину в его классической работе «Марксизм и национальный вопрос».

В статье показано, что эксплуататорские классы общества лишь спекулируют на национальном вопросе, стремясь тем самым укрепить свое господство. Такова грузинская демократия и помешники, такова грузинская буржуазия.

Поэтому многим из них, вспоминая Сталина разоблачает «социал-демократический» орган «Сакартвелос», вскрывает его буржуазно-националистическое нутро.

В этой статье товарищ Сталин выступает как яркий теоретик национального вопроса, мастерски владеющий марксистским методом. В этой книге в зародыше идей, развитые позже, Сталину в его классической работе «Марксизм и национальный вопрос».

В статье показано, что эксплуататорские классы общества лишь спекулируют на национальном вопросе, стремясь тем самым укрепить свое господство. Такова грузинская демократия и помешники, такова грузинская буржуазия.

Поэтому многим из них, вспоминая Сталина разоблачает «социал-демократический» орган «Сакартвелос», вскрывает его буржуазно-националистическое нутро.

Комментируя статью программы партии, трактующую о самоопределении наций, товарищ Сталин пишет: «...Предоставляется национальностью право, в силу которого они будут

стараться устроить свои национальные дела согласно своим желаниям (например, вовсе «свободиться», отдельться)» (стр. 50).

Надо заметить, что право наций на отделение было сформулировано широкий лицом позже. Таким образом, эта статья Сталина задолго до партийного решения выдвинула существенное дополнение в нашей национальной программе.

Учитывая уровень культуры в сознательности угнетенных народов, товарищ Сталин в этой статье указывает, что «мы всегда и всегда будем защищать от полнейших насилий самодержавия не только полезные, но даже бесполезные учреждения этих национальностей, так как [цели] русского пролетариата подсказывают нам, что только сами национальности имеют право уничтожать или развивать те или другие стороны своей национальной культуры» (стр. 46).

Эти сталинские слова, вполне глубокий диалог, раскрывают выдающуюся особенность большевистской партии: ее гибкость, умение слепить вокруг борющегося пролетариата все силы, которые могут способствовать решению главных задач революции.

Программная линия полной свободы и счастья, после второй мировой войны, когда в тяжелых цветах жестокой борьбы против угнетения, когда остатки фашизма и его отравленной расовой идеологии не ликвидированы, когда тысячи и тысячи фактов подтверждают бессспорную мысль, что только победа пролетариата, только власть пролетариата приносит освобождение угнетенным народам и ликвидирует международную рознь.

Сталинские изменения в первом томе статьи товарища Сталина «Как понимает социал-демократия национальный вопрос?» В этой статье товарищ Сталин теоретически обосновывает и разясняет программу марксистской партии по национальному вопросу, разоблачает буржуазный национализм групповых феодалистов-социал-демократов и других националистических групп в Западной Европе, критикует оппортунистический принцип национального размежевания пролетариата, подхваченного отсталыми интернационалистами типа пролетарских классовых организаций в России.

В этой статье Сталин выступает как яркий теоретик национального вопроса, мастерски владеющий марксистским методом. В этой книге в зародыше идей, развитые позже, Сталину в его классической работе «Марксизм и национальный вопрос».

В статье показано, что эксплуататорские классы общества лишь спекулируют на национальном вопросе, стремясь тем самым укрепить свое господство. Такова грузинская демократия и помешники, такова грузинская буржуазия.

Поэтому многим из них, вспоминая Сталина разоблачает «социал-демократический» орган «Сакартвелос», вскрывает его буржуазно-националистическое нутро.

В этой статье товарищ Сталин выступает как яркий теоретик национального вопроса, мастерски владеющий марксистским методом. В этой книге в зародыше идей, развитые позже, Сталину в его классической работе «Марксизм и национальный вопрос».

В статье показано, что эксплуататорские классы общества лишь спекулируют на национальном вопросе, стремясь тем самым укрепить свое господство. Такова грузинская демократия и помешники, такова грузинская буржуазия.

Поэтому многим из них, вспоминая Сталина разоблачает «социал-демократический» орган «Сакартвелос», вскрывает его буржуазно-националистическое нутро.

Комментируя статью программы партии, трактующую о самоопределении наций, товарищ Сталин пишет: «...Предоставляется национальностью право, в силу которого они будут

На Парижской Мирной Конференции

Выступление А. Я. Вышинского

Новый наименование на Югославию

Выразив удивление по поводу того, что сенатор Конноли счел нужным метать громы и молнии в адрес югославской делегации, а именно то место, где говорится, что правительство Югославии не может подписать под решением, противоречивым интересам Югославии. Что здесь антидемократическое? Можно соглашаться или не соглашаться стакой точкой зрения, но если делегация страны, горящей за интересы своего народа, открыто и честно доводит до сведения конференции о том, какую позицию она должна будет занять, если примут решение, противоречащее этикетам, то что здесь недемократического? Разве демократия заключается в том, чтобы меньшинство не только подчинялось решению, принятому большинством, но и признавало правильность и справедливость большинства, во всех случаях и при всех обстоятельствах, соглашаясь с мнением большинства? Разве не бывает иногда, что большинство захлаждается, а меньшинство оказывается права? Можно напомнить хотя бы, что американский президент Уильям, о симпатиях которого к Югославии здесь упоминали, был в период Версальской конференции на стороне большинства, но потом о нем говорили, что он был прав, и Конноли тоже имел виду, что Уильям был прав.

Вышинский подчеркнул, что советская делегация не может согласиться с мнением американского делегата о том, что югославское предложение противоречит духу демократии. Другое дело, как относиться к этому предложению — ограничительно или положительно. Этот вопрос решит голосование.

Югославская делегация предложила, чтобы Советы Министров иностранных дел были открыты для попытки найти формулу соглашения с Югославией по поводу границ и положить ее в основу окончательного решения о границах. Что здесь не демократичного? Попытка решения на югославской конференции звучала, что не может принять такое решение. В это время делегация Югославии открыто отдала себе отчет в возможных последствиях, которые влечет за собой ее позиция.

Предложение делегации СССР поддержало, что предложение, изложенное в статье 78-й. Поэтому такое предложение, действительно, является изменением. Если же в нем заключается что-либо новое, то не будет ли любезна американской делегации разъяснить, что именно в этом предложении нового? К чему сводится эта новизна? Если предложение делегации СССР не представляет никакого нового — его следует отложить как ненужное, излишнее, как балласт. Если же оно имеет текст договора, то следует обяснить, чем это вызвано, разрешить его смысл. Советский Союз в качестве одной из четырех держав, подготавливших проект договора, не согласен с положением «новой» статьи.

Предложение делегации Югославии не получило поддержки из-за того, что оно не отличается от того, что было в статье 78-й проекта этого неправильного. Советы Министров никто не может запретить принять решения на конференции, ни комитета, ни даже американской комиссии, ни даже Югославской делегации.

Предложение Совета Министров Иностранных Дел одобрено.

Выступивший затем представитель Бразилии начал с заявления о том, что «если здесь будет подан

заявление на предложение Югославии, то это будет голосом Бразилии, а кончил тем, что внесе целиком тем, что внесло

заявление на предложение Югославии.

За югославскую революцию голосовали делегации СССР, Белоруссии, Польши, Чехословакии, Украины, Югославии. Против нее голосовали делегации США, Австралии, Бельгии, Бразилии, Канады, Китая, Франции, Англии, Греции, Индии, Новой Зеландии, Голландии, Южно-Африканского Союза.

Болгария отказалась от участия в голосовании делегации Эфиопии. Таким образом, резолюция была отложена.

Вслед за тем на голосование были поставлены статьи 3, 4 пункты первых статей 16 проекта мирного договора, в которых определены итало-югославская граница и границы Свободной территории Триеста.

На вечерице заседаний обсуждалась вопрос о «стратегическом обосновании греческого претензий на болгарскую территорию, переданный в поиске комитета по политическим и территориальным вопросам для Болгарии».

Греческая делегация считает, что в основе мирного договора с Италией должен лежать не ликтант в отношении Югославии, но дружественные отношения и взаимоуважение между союзниками. Если этого не будет достигнуто, то и мирный договор с Италией останется бесплодным и будет создан исключительно плохой предлог для будущих отношений между державами.

Декларация югославской делегации

После оглашения итогов голосования глаза югославской делегации Кардель зачитала следующую декларацию:

«Югославская делегация сожалеет, что большинство государств, представленных на конференции, осталось на своей позиции. Вопреки усилиям югославской делегации и других делегаций, направленных на достижение согласованных решений, это большинство хочет называть свою волю Югославии и воспрепятствовать усилиям словенского и хорватского народов, основанных на инициативе Югославской делегации, не оставляя ничего иного, как заявить от имени югославского правительства

с совершенной определенностью, что оно не подпишет мирного договора с Италией, если этот договор будет основан на решении, принятом сегодня, что Югославия не отстает своей армии с северной частию Истрии.

Югославская делегация считает, что в основе мирного договора с Италией должен лежать не ликтант в отношении Югославии, но дружественные отношения и взаимоуважение между союзниками. Если этого не будет достигнуто, то и мирный договор с Италией останется бесплодным и будет создан исключительно плохой предлог для будущих отношений между державами.

И не напрасно: им Зинайды Петровны известно далеко за пределами нашей области. Учителя учителяницу нашей области память все новыми знаниями. Каждому уроку она готовится так, чтобы впервые приступает к теме рабочие поурочные планы — наглядный пример того, как она много и тщательно готовится.

Уже будучи признанной учительницей, она звучно и с отрывом окончила Пермский педагогический институт. Она обладает высоким качеством педагогики, ей чуждо чувство удовлетворения от преподавания. Любовь Васильевна решившись на изучение греческого языка, вспомнила о своих преподавателях в Болгарии.

Она ведет полный курс русской литературы — от ее истоков до наших дней. Произведения Горького, Серебрякова, Фадеева, Шолохова и других передовых советских писателей, о которых так увлекательно рассказывает в старших классах средней школы Любовь Васильевна, дают неисчерпаемый материал для воспитания новых советских патриотов.

Уроки Крючковой — это образец педагогического мастерства. Она искусно прививает учащимся любовь к музыке и живописи — родным предметам — и русскому языку — и литературу. Умело, с тонким знанием предмета Любовь Васильевна вводит учащихся в сковорину гимназии.

Лиша революции открыты передней светлый путь народной учительницы. В 1919 году Любовь Васильевна впервые с волнением и страхом вошла в класс, чтобы начать преподавать любимый предмет — русский язык и литературу.

Домашние уроки и учеба в гимназии Это было на плечу немногим из учеников. Но такой именно и была Любовь Крючкова. Несмотря на громкие успехи в гимназии, она блестящим образом сдала экзамен на звание учительницы.

Лиша революции открыты передней светлый путь народной учительницы. В 1919 году Любовь Васильевна впервые с волнением и страхом вошла в класс, чтобы начать преподавать любимый предмет — русский язык и литературу.

Раскрыла она все величины русского языка и литературы, советская учительница в то же время воспитывает в своих учащихся чувство уважения к культуре других национальностей Союза.

Профессия учителя требует беспрестанного самосовершенствования. Любовь Васильевна, непрерывно

агации, сказал Вышинский. Известно, что американская делегация принесла на себя определенное обязательство, согласившись в Совете Министров с французской линией. И тем не менее, американский представитель счел возможным и даже необходимым связать вопрос о границах, уже согласованный с четырьмя министрами, с вопросом о статуте, который должен быть одобрен всеми странами, кроме американской делегации. Это прямое требование и, если хотите, угроза. Я не говорю, что это нарушение демократии, но это нарушение обязательства, принятого на себя. Поэтому мы настаиваем на том, чтобы эти вопросы не были связаны. Связывать их — значит ломать уже принятые решения Совета Министров.

В непосредственной связи с позицией, занятой югославской делегацией, находится предложение, внесенное делегацией США о дополнении заключительной части проекта мирного договора с Италией особой статьей, указывающей, что преимущества, предоставляемые мирным договором союзникам и соединенным державам, не будут распространяться на те государства, которые не ратифицируют договор. Между тем, статья 78-й проекта дополнения заседания, уже поддержана, содержит подобные условия, и, следовательно, никакой необходимости в дополнительной статье, предложенной делегацией США, нет.

На это обстоятельство указал представитель Югославии, министр иностранных дел Симич. Он высказался за отклонение американского предложения, отозвавшегося с иронией на то, что правительство какого-либо государства могло приобрести права, обеспечиваемые договором, путем ратификации его в Архиве французской Республики. Только тогда в отношении этой страны договор вступит в силу, и она будет пользоваться предоставленными ими правами и преимуществами.

Предложение делегации СССР подтверждает положение, изложенное в статье 78-й. Поэтому такое предложение является изменением. Если же в нем заключается что-либо новое, то не будет ли любезна американской делегации разъяснить, что именно в этом предложении нового? К чему сводится эта новизна? Если предложение делегации СССР не представляет никакого нового — его следует отложить как ненужное, излишнее, как балласт. Если же оно имеет текст договора, то следует обяснить, чем это вызвано, разрешить его смысл.

Советский Союз в качестве одной из четырех держав, подготавливавших проект договора, не согласен с положением «новой» статьи.

Предложение делегации СССР было поставлено на голосование и было поддержано большинством в 3 голоса. В статье 78-й говорится, что до-

говариваются в силу вступления в силу.